**ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – БОТЕВГРАД**

**/мандат 2023 – 2027 година/**

**ПРОТОКОЛ №040 / 15.11.2023 година**

Днес – 15.11.2023 година от 17:30 часа в град Ботевград, площад „Освобождение“ №13, зала „Христо Ботев“, започна заседание на ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – БОТЕВГРАД /мандат 2023-2027 година/.

При започване на заседанието присъстваха:

Председател: МАРИЯ НАКОВА

Зам. председатели:

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ

МАРГАРИТА ТОДОРОВА

ГЕНКА ДИМИТРОВА

Секретар: ЦВЕТАНКА БАНКОВА

Членове:

ДОЧКА СТЕФАНОВА

СТЕФАН ЖЕКОВ

ЦВЕТОЛЮБ САВОВ

ПЕТЪР БАТЕВ

ДИМИТРИНА ВЪРБАНОВА

При започване на заседанието не присъства НИКОЛЕТА ИВАНОВА, тъй като е до 19.10 часа на работа.

**По предложение на ПРЕДСЕДАТЕЛЯ се прие следният Д Н Е В Е Н Р Е Д:**

1. Докладване на жалба от Петя Константинова Кочкова – Бенчева с вх.рег.№260 от 15.11.2023 година от Общия регистър на Комисията, както и с вх.рег.№8 от 15.11.2023 година от Публичния регистър за сигналите и жалбите.

**ГЛАСУВАЛИ „ЗА“**: Мария Накова, Николай Николов, Маргарита Тодорова, Генка Димитрова, Цветанка Банкова, Дочка Стефанова, Стефан Жеков, Цветолюб Савов, Петър Батев, Димитрина Върбанова

**ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ**“ – няма

БЯХА ПРОВЕДЕНИ РАЗИСКВАНИЯ ПО ПОСТЪПИЛАТА ЖАЛБА, КАКТО СЛЕДВА:

МАРИЯ НАКОВА – днес бе донесена жалбата от името на г-жа Кочкова срещу Решението ни с №210 от 13.11.2023 година. Жалбата е подадена в срок. Прави впечатление, че същата е чрез нас освен до ЦИК, както и до областния управител на Софийска област. Правно недопустимо е тази жалба да се изпраща на областния управител, както е посочено от страна на госпожа Кочкова. До настоящия момент от името на госпожа Кочкова не е пристигнало уведомление до нас, че е възпрепятствана, да се яви на 09.11.2023 година за полагане на клетва. Решението ни е правилно и законосъобразно и изцяло съобразено с разпоредбите на ИК, ЗМСМА и Решение №2865-МИ от 04.11.2023 година на ЦИК, както и с фактите и обстоятелствата, известни ни и съществуващи към 13.11.2023 година, когато вече са изминали пет дни от 09.11.2023 година, когато бе първото заседание на Общински съвет – Ботевград за конституирането му и за полагане на клетва от новоизбраните общинските съветници. Заседанието ни бе насрочено за 5 дни след първото заседание на общински съвет – Ботевград, за да може евентуално, ако е пуснато по поща от г-жа Кочкова уведомление до нас, от която и да било част на България, същото да стигне до ОИК. И до днес в ОИК-Ботевград няма подадено уведомление от името на г-жа Кочкова, че е възпрепятствана да се яви на 09.11.2023 година и да положи клетка като общински съветник. Към жалбата й, получена днес, има копия на документи, заверени от г-жа Кочкова, но достигнали до нас едва под формата на приложения към нейната жалба. Считам, че едно писмо пуснато наистина на 07.11.2023 година от Самоков следваше да пристигне най-късно на 09.11.2023 година в ОИК-Ботевград. Това писмо го няма и до днес – 15.11.2023 година. Също така, към приложенията на жалбата няма посочен касов бон, който по безспорен и категоричен начин да установява, че на 07.11.2023 година Петя Кочкова е изпратила от Самоков писмо до ОИК-Ботевград. Български пощи издават такъв касов бон независимо от вида на писмото, като този касов бон може да бъде издаден единствено и само на 07.11.2023 година. Наред с това, защо когато казах името й на 09.11.2023 година на първото заседание на общински съвет – Ботевград никой не отреагира, че е уведомен и/ или знае, че Кочкова е възпрепятствана да дойде за полагането на клетва.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: След запознаване с жалба от Петя Константинова Кочкова – Бенчева с вх. рег. №260 от 15.11.2023 г. от Общия регистър на Комисията, както и с вх. рег. №8 от 15.11.2023 г. от Публичния регистър за сигналите и жалбите, считам че същата е неоснователна, респ. считам Решение №210/13.11.2023 г. на ОИК – Ботевград е законосъобразно и обосновано. Към момента на вземане на процесното Решение ОИК – Ботевград (13.11.2023 г.) не е била уведомена за невъзможността от страна на Петя Константинова Кочкова – Бенчева да присъства на заседанието на Общински съвет – Ботевград, насрочено за 09.11.2023 г. от 10:00 ч.

В жалбата се твърди, че е изпратено уведомление по пощата на 07.11.2023 г. в пощенска станция Самоков, за което е приложено копие от пощенския плик. И към настоящия момент в ОИК – Ботевград нищо не е получено в тази връзка. Прави впечатление, че на плика е положен печат, на който е изписано „Самоков“ на кирилица и на латиница. Датата не се вижда съвсем ясно, може би е 07.11.2023 г., но може да е и 02.11.2023 г., но не това е най-важното в настоящия случай. Не виждам обаче пощенска марка, респ. правоъгълен печат „Такса платена“ и задължителния баркод (Буквено-цифрова комбинация от тринадесет символа, която доколкото ми е известно започва с латинските букви PS). Акцентирам върху това обстоятелство, тъй като проследяването на пратки е възможно в реално време на официалния сайт на „Български пощи“. Поради голямото забавяне и неполучаването на въпросното уведомление имах желание да направим проверка докъде е стигнало писмото и каква е причината за голямото забавяне. При наличието на приложеното към процесната жалба копие от пощенския плик в този вид не е възможно да се направи такава проверка. Следващото, което ми прави впечатление е заверката „Вярно с оригинала“, което означава, че жалбоподателят притежава оригинал, а същият би трябвало да е в пощенския клон „Самоков“ или по трасето за получаване. От копието на пощенския плик е видно и че има надпис „Уведомление за отсъствие /09.11.2023/, на мястото на получателя. В практиката ми до днес не съм срещал такъв случай, в който върху пощенски плик да се изписва, освен задължителните реквизити и предмета на съдържащото се в него писмо. Към жалбата и доказателствата към нея би следвало жалбоподателят да е приложил и касов бон, от който да е видно дали действително писмото е изпратено на тази дата, от кого и до кого. Би трябвало, ако писмото е изпратено на 07.11.2023 г. до настоящия момент да сме го получили, все пак от тогава са изминали 8 дни.

Във връзка с всичко гореизложено, считам че жалбата е неоснователна.

ЦВЕТАНКА БАНКОВА: До 13.11.2023 г. официално уведомление от г-жа Петя Константинова Кочкова – Бенчева, че няма да присъства на полагането на клетвата на заседание на Общински съвет – Ботевград, насрочено за 09.11.2023 г., не е получавано в ОИК – Ботевград. И към настоящия момент такова не е получено, поради което считам наше Решение №210/13.11.2023 г. за законосъобразно.

МАРГАРИТА ТОДОРОВА: На първото заседание на общински съвет от 09.11.2023 година, когато бяха извиквани по имена избраните общински съветници, бе извикано и името на г-жа Кочкова. Направи ми впечатление, че нито Георги Донков, нито Кирил Руневски, с които тя е от една партия, не отреагираха за нейното отсъствие. Можеха да кажат нещо. Работя с български пощи и знам, че дори и на обикновени писма има баркод. Прави ми впечатление, че на приложеното от нея копие няма баркод, а има само обикновен печат - тип клеймо.

ЦВЕТОЛЮБ САВОВ: Нашето решение е законосъобразно на основание т.2 и т.3 от Решение №2865-МИ от 04.11.2023 година на ЦИК и сме чисти пред съвестта си. Ако го нямаше това решение на ЦИК, то нямаше да гласувам. На нас не ни е било известно към 13.11.2023 година, че г-жа Кочкова е подала нещо към ОИК.

ГЕНКА ДИМИТРОВА: Съгласна съм с казаното до тук.

ПЕТЪР БАТЕВ: В момента, когато сме взели решение, на нас не са ни известни обстоятелствата, че г-жа Кочкова е подала нещо. Решението ни е на основа решението на ЦИК от 04.11.2023 година.

***В ЗАЛАТА, В КОЯТО ЗАСЕДАВА ОИК – БОТЕВГРАД В 19.25 ЧАСА ВЛИЗА И НИКОЛЕТА ИВАНОВА***

ДОЧКА СТЕФАНОВА: Питам къде е обратната разписка, от която е видно, че това писмо е изпратено от г-жа Кочкова на 07.11.2023 година до нас и от Самоков, за да се докаже, че е изпратено до ОИК-Ботевград.

СТЕФАН ЖЕКОВ: С всичко казано до тук съм съгласен.

ДИМИТРИНА ВЪРБАНОВА: Решението за невъзникване пълномощията на Петя Кочкова е съобразено с Решението на ЦИК и към 13.11.2023 г., когато взехме нашето Решение и към момента официално от нея не сме уведомени, че е в невъзможност да присъства и да положи клетва. Към жалбата има документи, за които аз лично имам съмнения.

НИКОЛЕТА ИВАНОВА: Абсолютно съм съгласна с всички изложени мнения от колегите във връзка с жалбата на г-жа Петя Кочкова, като бих искала да добавя следното:

В така предложения ни вариант на копие на пощенски плик, евентуално подаден в Български пощи АД от дата 07.11.2023г., няма налични всички реквизити, които се попълват от куриерската организация при приемане и изпращане на писмо, а именно баркод, печат за платена такса, документ за обратна разписка.

Освен това, тъй като датата 7 ноември е официален работен ден, а се оказва, че жалбоподателката в 17.00 часа евентуално е била в град Самоков, у мен възниква въпросът в командировка или в отпуск е била във въпросния ден и ако това е така, дали има издадена заповед от нейния работодател РУО София област?

Тъй като уж подаденото уведомление до ОИК Ботевград, което впрочем все още не сме получили, въпреки че се твърди, че е изпратено преди осем дни, поражда редица въпросителни, смятам за необходимо да се изяснят всички факти относно неговата достоверност от всички институции.

От представеното копие на вариант на пощенски плик е видно, че жалбоподателката е запозната и със стационарния, и с мобилния телефонен номер на Общинска избирателна комисия - Ботевград, възниква въпросът защо до този момент не е позвънила, за да провери дали въпросното депозирано от нея заявление е получено.

МАРИЯ НАКОВА: Колеги, благодаря Ви за изказаното мнение. Считам, че от името на ОИК-Ботевград следва да потърсим отговор на всички становища и въпроси, които възникнаха при и по повод жалбата срещу нашето Решение №210 от 13.11.2023 година.

ВСИЧКИ ОСТАНАЛИ ЧЛЕНОВЕ НА ОИК – БОТЕВГРАД ПООТДЕЛНО ЗАЯВИХА: да, следва да има отговори на тези въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието в 20:05 часа на 15 ноември 2023г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:………………………

/Мария Накова/

СЕКРЕТАР:…………………………

/Цветанка Банкова/